



บันทึกข้อความ


หน่วยงาน คณะพยาบาลศาสตร์ โทร 3257
ที่ อว ๗๗๓๑/244๑ วันที่ ๑1 กันยายน ๒๕๖๕
เรื่อง ขอรื้อบปรับแผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-Plan)
ประจำปีงบประมาณ 2566

เรียน ผู้อำนวยการกองแผนงาน

ตามบันทึกข้อความ ที่ อว7331/2328 ลงวันที่ 8 กันยายน 2565 คณะพยาบาลศาสตร์ ได้จัดส่งแผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-Plan) ระดับคณะ ประจำปีงบประมาณ 2566 ให้กองแผนงานได้ดำเนินการไปแล้ว นั้น

เนื่องจาก คณะพยาบาลศาสตร์ ได้มีการปรับแผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน จึงขอส่งแผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-Plan) ประจำปีงบประมาณ 2566 ตามเอกสารที่ได้แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป


(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประวาลี โอบาสันนท์)
คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-Plan) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ชื่อหน่วยงาน คณะพยาบาลศาสตร์

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ	<input type="checkbox"/> 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	<input type="checkbox"/> 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	<input type="checkbox"/> 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
	<input type="checkbox"/> 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	<input checked="" type="checkbox"/> 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์ การพัฒนาระบบบริหารจัดการที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล

คำเป้าหมาย 1.มีระบบและกระบวนการทำงาน (Work process) ด้านความผูกพันของบุคลากร และขับเคลื่อนความผูกพัน (1 ระบบปรับปรุง)

2.มีระบบการประเมินความผูกพัน (1 ระบบปรับปรุง)

กลยุทธ์ สร้างค่านิยมความรัก ความผูกพัน และการมีส่วนร่วมในองค์กร (Assessment of Workforce ENGAGEMENT)

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภทความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยงปัจจุบัน (โอกาสxผลกระทบ)	วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง(KRI)	กำหนดเสร็จ/ผู้รับผิดชอบ
1.	มีแนวโน้มบุคลากรสายวิชาการลาออกเพิ่มมากขึ้น (ปีการศึกษา 2562-2565 มีบุคลากรสายวิชาการลาออกจำนวน 11 คน)	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic risk)	<u>ปัจจัยภายใน</u> 1.ขาดทุนสนับสนุนบุคลากรในการศึกษาต่อระดับปริญญาเอกทั้งภายในและต่างประเทศ 2.ขาดระบบที่ปรึกษาในการจัดทำผลงานวิชาการในการเข้าสู่ตำแหน่ง	1. ไม่สามารถรับทดแทนได้ทันเนื่องจากบุคลากรทางกายภาพหลายมีทางเลือกที่หลากหลายนมากขึ้น	1.ระบบการจัดสรรภาระงานด้านการสอนของบุคลากรสายวิชาการที่ใกล้เคียงกัน 2. มีโครงการส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพอาจารย์	3 x 3 ระดับสูง	1.จัดทำแผนพัฒนาการศึกษาต่อของบุคลากรสายวิชาการในระดับปริญญาเอกทั้งในและต่างประเทศ โดยเน้นการมีส่วนร่วมโดยขอรับการสนับสนุน	1.จำนวนการลาของบุคลากรสายวิชาการ 2.มีการสอบถามของบุคลากรสายวิชาการเกี่ยวกับสวัสดิการและค่าตอบแทนจาก	30 ก.ย.66 รองคณบดีฝ่ายบริหาร

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภทความเสี่ยง	สาเหตุ/ ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบ ของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ ในปัจจุบัน	ระดับความ เสี่ยงปัจจุบัน (โอกาสx ผลกระทบ)	วิธีการ/ มาตรการจัดการ ความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความ เสี่ยง(KRI)	กำหนด เสร็จ/ ผู้รับผิดชอบ
			<p>วิชาการ</p> <p><u>ปัจจัยภายนอก</u></p> <p>1.มีสถาบันการศึกษาภาครัฐและเอกชนที่เปิดสอนสาขาพยาบาลศาสตร์เพิ่มมากขึ้น</p> <p>2.มีการเสนอผลตอบแทนและสวัสดิการอื่นๆจากสถาบันภายนอกที่สูงกว่าหน่วยงาน</p> <p>3.มาตรการควบคุมการแพร่กระจายเชื้อโควิด 19 ทำให้ต้องงดโครงการสร้างเสริมความผูกพันในองค์กร เช่น โครงการศึกษาดูงาน</p>	<p>2.สัดส่วนของบุคลากรสายวิชาการไม่เป็นไปตามเกณฑ์สภาวิชาชีพ</p>	<p>ในการผลิตผลงานวิจัยและการตีพิมพ์เผยแพร่ตลอดจนสนับสนุนทุนวิจัยจากเงินรายได้คณะ</p> <p>3.มีโครงการสร้างเสริมความผูกพันในองค์กร เช่น โครงการศึกษาดูงาน</p> <p>4.มีงบประมาณสนับสนุนบุคลากรสายวิชาการในการไปประชุม/อบรมตามแผนพัฒนาตนเอง (ID Plan)</p>		<p>ทุนการศึกษาจากมพ.พะเยา</p> <p>2.มีโครงการจัดการความรู้เกี่ยวกับการผลิตผลงานวิจัยเพื่อตีพิมพ์ในระดับชาติ/นานาชาติ</p> <p>3.พัฒนาระบบประเมินความผูกพันของบุคลากรในองค์กร</p> <p>4.นำผลการจัดการความรู้และผลการประเมินความผูกพันไปใช้ในการพัฒนาระบบและกระบวนการทำงานในการขับเคลื่อนความผูกพันของบุคลากรในองค์กร</p>	หน่วยงานอื่น	

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภท ความเสี่ยง	สาเหตุ/ ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบ ของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ ในปัจจุบัน	ระดับความ เสี่ยงปัจจุบัน (โอกาสx ผลกระทบ)	วิธีการ/ มาตรการจัดการ ความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความ เสี่ยง(KRI)	กำหนด เสร็จ/ ผู้รับผิดชอบ
							5.ติดตามกำกับการ ดำเนินงานให้เป็นไป ตามแผน		

ลายมือชื่อ *ปวีศ วัฒน*

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประรasi โภภาสนันท์)

ตำแหน่ง คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์

วันที่ 20 เดือน กันยายน พ.ศ. 2565

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยง : มีแนวโน้มบุคลากรสายวิชาการลาออกเพิ่มมากขึ้น

หลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	มีการแจ้งความประสงค์ขอลาออกของบุคลากรทุก 3 เดือน	มีการลาออกของบุคลากรสายวิชาการ \geq 4 คน ต่อปี
4	มีการแจ้งความประสงค์ขอลาออกของบุคลากรทุก 6 เดือน	มีการลาออกของบุคลากรสายวิชาการเท่ากับ 3 คน ต่อปี
3	มีการแจ้งความประสงค์ขอลาออกของบุคลากรทุก 1 ปี	มีการลาออกของบุคลากรสายวิชาการเท่ากับ 2 คน ต่อปี
2	มีการแจ้งความประสงค์ขอลาออกของบุคลากรทุก 2 ปี	มีการลาออกของบุคลากรสายวิชาการเท่ากับ 1 คน ต่อปี
1	มีการแจ้งความประสงค์ขอลาออกของบุคลากร \geq 2 ปี	ไม่มีการลาออกของบุคลากรสายวิชาการ

หมายเหตุ : ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน

รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย

ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-Plan) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ...2566..

หน่วยงาน คณะพยาบาลศาสตร์

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ	<input type="checkbox"/> 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	<input type="checkbox"/> 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	<input type="checkbox"/> 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
	<input type="checkbox"/> 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	<input checked="" type="checkbox"/> 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์ ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาระบบบริหารจัดการที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล

ค่าเป้าหมาย ผลประเมินคุณภาพองค์กรเพื่อความเป็นเลิศ อยู่ในระดับ EdPEX 200 ในปีงบประมาณ 2566

กลยุทธ์ การพัฒนาคุณภาพองค์กรตามเกณฑ์การประกันคุณภาพองค์กรเพื่อความเป็นเลิศ (EdPEX)

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภทความเสี่ยง (S-O-F-C-E-G)	สาเหตุ/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยงปัจจุบัน (โอกาส x ผลกระทบ)	วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง(KRI)	กำหนดเสร็จ/ผู้รับผิดชอบ
1	มีระบบและกลไกในการขับเคลื่อนการพัฒนาคุณภาพองค์กรเพื่อความเป็นเลิศไม่ครอบคลุมทุกพันธกิจ	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	ปัจจัยภายใน 1. ขาดการกำหนดระบบและกลไกในการขับเคลื่อนการพัฒนาคุณภาพองค์กรเพื่อความเป็นเลิศอย่างครอบคลุมทุกระบบงานหลัก(Core work system)	1.ขาดวัฒนธรรมคุณภาพ(Quality culture) ในการนำองค์กรสู่ความเป็นเลิศ 2. ไม่ผ่านเกณฑ์	1. มีการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ (QA- EdPEX) 2.อบรมให้ความรู้เกณฑ์ EdPEX แก่ผู้บริหารและ	3 X 4= 12 ระดับสูง	1. จัดอบรมบุคลากรให้มีความรู้ความเข้าใจในเกณฑ์ EdPEX 2. จัดทำแผนการจัดการความรู้ครอบคลุมทุกพันธ	ขาดการกำหนดกระบวนการงานสำคัญ (Key work process) ในระบบงานหลัก (Core work	30 กันยายน 2566 ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายประกันคุณภาพ

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภท ความเสี่ยง (S-O-F-C-E-G)	สาเหตุ/ ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบ ของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยง ปัจจุบัน (โอกาสx ผลกระทบ)	วิธีการ/ มาตรการจัดการ ความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความ เสี่ยง(KRI)	กำหนดเสร็จ/ ผู้รับผิดชอบ
			<p>2. จำนวนบุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจและความตระหนักในเกณฑ์ EdPEX มีน้อย</p> <p>ปัจจัยภายนอก</p> <p>1. การเทียบเคียงกับสถาบันการศึกษาพยาบาลอื่นในระดับประเทศ</p> <p>2. ความเชื่อมั่นและการยอมรับแก่ผู้ใช้บริการทั้งปัจจุบันและอนาคต</p>	<p>การประเมิน EdPEX ระดับ 200 ใน ปีงบประมาณ 2566</p>	หัวหน้างาน		<p>ก) ติดตามประเด็นที่เป็น GAP ที่สำคัญในการขับเคลื่อนให้บรรลุเป้าประสงค์ตามประเด็นยุทธศาสตร์</p> <p>3. กำหนดกระบวนการงานสำคัญ (Key work process) ที่ครอบคลุมระบบงานหลัก (Core work system) ของทุกพันธกิจอย่างน้อย 1 ระบบงานย่อย</p> <p>4. จัดให้มีการตรวจประเมิน EdPEX ปีละ 1 ครั้งทุกกระบวนการและดำเนินการตามกระบวนการพัฒนาคุณภาพดังนี้</p> <p>4.1 ผู้บริหาร</p>	<p>system)</p> <p>ครอบคลุมทุกพันธกิจ</p>	การศึกษา

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภท ความเสี่ยง (S-O-F-C-E-G)	สาเหตุ/ ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบ ของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยง ปัจจุบัน (โอกาสx ผลกระทบ)	วิธีการ/ มาตรการจัดการ ความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความ เสี่ยง(KRI)	กำหนดเสร็จ/ ผู้รับผิดชอบ
							<p>ทบทวนผลการ ประเมินตาม ข้อเสนอแนะเพื่อ การพัฒนา 4.2 ชี้แจงทำความเข้าใจกับงานที่ เกี่ยวข้องกับ ข้อเสนอแนะเพื่อ การพัฒนา นั้น 4.3 นำ ข้อเสนอ แนะเพื่อการพัฒนา จากการตรวจ ประเมินมาปรับปรุง กระบวนการ ดำเนินงาน 5. เพิ่มช่องทางการ สื่อสาร สร้าง ความรู้ความเข้าใจ และความตระหนัก ในการปฏิบัติตาม แนวทาง EdPEX 6. ติดตามกำกับ การดำเนินงานให้</p>		

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภท ความเสี่ยง (S-O-F-C-E-G)	สาเหตุ/ ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบ ของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยง ปัจจุบัน (โอกาสx ผลกระทบ)	วิธีการ/ มาตรการจัดการ ความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความ เสี่ยง(KRI)	กำหนดเสร็จ/ ผู้รับผิดชอบ
							เป็นไปตามแผน		

ลายมือชื่อ *Phat Komon*

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประราลี โภภานันท์)

ตำแหน่ง คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์

วันที่ 20 เดือน กันยายน พ.ศ. 2565

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (โอกาสxผลกระทบ)

ความเสี่ยง : มีระบบและกลไกในการขับเคลื่อนการพัฒนาคุณภาพองค์กรเพื่อความเป็นเลิศไม่ครอบคลุมทุกพันธกิจ

หลักเกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง

ระดับคะแนน	โอกาส (L)	ผลกระทบ (I)
5	ขาดระบบและกลไกในการขับเคลื่อนการพัฒนาคุณภาพองค์กรเพื่อความเป็นเลิศ	ผลการประเมิน EdPEX \leq 100 คะแนน
4	มีระบบและกลไกในการขับเคลื่อนการพัฒนาคุณภาพองค์กรเพื่อความเป็นเลิศอย่างน้อย 1 พันธกิจ	ผลการประเมิน EdPEX \geq 100 คะแนน
3	มีระบบและกลไกในการขับเคลื่อนการพัฒนาคุณภาพองค์กรเพื่อความเป็นเลิศอย่างน้อย 2 พันธกิจ	ผลการประเมิน EdPEX \geq 150 คะแนน
2	มีระบบและกลไกในการขับเคลื่อนการพัฒนาคุณภาพองค์กรเพื่อความเป็นเลิศ 3 พันธกิจ	ผลการประเมิน EdPEX \geq 180 คะแนน
1	มีระบบและกลไกในการขับเคลื่อนการพัฒนาคุณภาพองค์กรเพื่อความเป็นเลิศ \geq 4 พันธกิจ	ผลการประเมิน EdPEX เท่ากับ 200 คะแนน

หมายเหตุ : ให้ทุกหน่วยงานกำหนดหลักเกณฑ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (โอกาสxผลกระทบ) ของแต่ละประเด็นความเสี่ยงตามบริบท รายงานผลฯ แก่มหาวิทยาลัยทุกครั้ง
 (ระดับความเสี่ยง = โอกาส x ผลกระทบ) โดยระดับความเสี่ยง 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว) , ระดับความเสี่ยง 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง) , ระดับความเสี่ยง 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม) , ระดับความเสี่ยง 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)